

POSTANOWIENIE
Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu
przy Polskim Komitecie Olimpijskim
z dnia 18 stycznia 2013 r.

Statut Trybunału wymienia enumeratywnie rodzaje kar dyscyplinarnych, od których przysługuje odwołanie do tego organu. Wśród tych kar wymieniona jest kara dyskwalifikacji dożywotniej lub czasowej. Jeżeli przepisy dyscyplinarne polskich związków sportowych jako kary dyscyplinarne, jakie można stosować m.in. wobec zawodników, wymieniają karę „zawieszenia” oraz karę „dyskwalifikacji” i oddzielają te kary nie tylko nazewnictwem, ale i zakresem dolegliwości, Trybunał jest właściwy przedmiotowo do rozpoznawania skarg jedynie od kary dyskwalifikacji. Nie można rozszerzająco przypisać Trybunałowi waloru rozpatrywania odwołań od innych kar, np. od kary zawieszenia.

Zespół Orzekający Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim w składzie:

- | | |
|-----------------------|----------------|
| 1) Wojciech Petkowicz | przewodniczący |
| 2) Jerzy Szleszyński | arbiter |
| 3) Adam Kozłowski | arbiter |

Protokolant: Hanna Starzyńska

Po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 r. na posiedzeniu, sprawy ze skargi G.Z. na decyzję Prezydium Zarządu Głównego (...) z dnia 4 września 2012 r. oraz poprzedzającą ją uchwałę (...) z dnia 26 czerwca 2012 r. o wymierzeniu kary dyscyplinarnej zawieszenia na okres 1 roku i 6 miesięcy G.Z.

postanowił:

1. na zasadzie art. 6 w związku z art. 17 statutu Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim, uznać się niewłaściwym dla rozpoznania niniejszej skargi,
2. w zakresie kosztów:
 - a. określa wpis końcowy na kwotę 500 zł (pięćset zł), który przypada TA ds. Sportu
 - b. pozostałą kwotę w wysokości 1500 zł (tysiąc pięćset) zwrócić skarżącemu G.Z.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 października 2012 r. skierowanym do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim radca prawny P.W., występując w imieniu G.Z., złożył skargę na decyzję Prezydium Zarządu Głównego (...) z dnia 4 września 2012 r. oraz poprzedzającą ją uchwałę (...) z dnia 26 czerwca 2012 r. o wymierzeniu zawodnikowi G.Z. kary dyscyplinarnej zawieszenia na okres 1 roku i 6 miesięcy.

W odpowiedzi na powyższą skargę (...) pismem z dnia 19 listopada 2012 r.

skierowanym do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy PKOl podniósł zarzut braku właściwości tego organu do rozpatrywania skargi na decyzje dyscyplinarne, w związku z brakiem, w aktualnie obowiązującej ustawie o sporcie, stosownych zapisów regulujących działalność Trybunału.

Powołany w sprawie Zespół Orzekający, po analizie przedstawionych przez strony dokumentów i wysłuchaniu na posiedzeniu ich stanowiska, stwierdził co następuje:

Nie można podzielić zarzutu (...) co do braku właściwości Trybunału w tej sprawie w związku z pominięciem w ustawie o sporcie uregulowania zasad jego funkcjonowania. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 Statutu Trybunału rozpoznaje on skargi na decyzje dyscyplinarne w oparciu o właściwe regulacje polskich związków sportowych. Regulacja taka jest w § 3 Przepisów Dyscyplinarnych (...), który przewiduje możliwość odwołania do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu. Tak więc zarzut ten w oparciu o taką podstawę jest bezzasadny.

Zespół Orzekający natomiast z własnej inicjatywy ocenił swą właściwość przedmiotową związaną z odwołaniem od kary dyscyplinarnej „zawieszenia”.

Artykuł 6 Statutu Trybunału wymienia enumeratywnie rodzaje kar dyscyplinarnych, od których przysługuje odwołanie do tego organu. W ustępie 2 lit. „c” wymieniona jest kara dyskwalifikacji dożywotniej lub czasowej.

W paragrafie 5 Przepisów Dyscyplinarnych (...) wymienione są enumeratywnie kary dyscyplinarne, jakie można stosować m.in. wobec zawodników. W punkcie 5 wymieniona jest kara „zawieszenia”, a w punkcie 6 kara „dyskwalifikacji”. W części opisowej kar przepisy te stanowią m.in., iż kara zawieszenia polega na zakazie brania udziału i pełnienia funkcji w zawodach, a kara dyskwalifikacji to utrata wszystkich praw uczestnictwa w działalności prowadzonej przez (...).

Tak więc (...) oddziela nie tylko nazewnictwem, ale i zakresem dolegliwości karę zawieszenia od kary dyskwalifikacji. Skoro zatem Trybunał jest właściwy przedmiotowo do rozpoznawania skarg od kary dyskwalifikacji, nie można rozszerzająco przypisać mu waloru rozpatrywania odwołań od innych kar, np. od zawieszenia.

Niezależnie od powyższego Zespół Orzekający dokonał oceny sprawy również pod kątem rażącego naruszenia przepisów prawa oraz pozbawienia strony prawa do obrony, w rozumieniu art. 6 ust.3 Statutu Trybunału. Ocena ta nie dostarczyła podstaw do stwierdzenia rażących uchybień w tych sferach po stronie (...), które skutkowałyby uznaniem właściwości Trybunału.

W związku z powyższymi ustaleniami Zespół Orzekający Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim uznał się niewłaściwym do rozpoznania niniejszej skargi.

Na zasadzie § 92 ust. 4 Regulaminu Trybunału ustalono wpis końcowy na kwotę 500 zł, która przypada Trybunałowi w całości, a pozostałą kwotę z wpisu tymczasowego w wysokości 1500 zł należy zwrócić skarżącemu G.Z.