

**Uchwała Rady Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu
przy Polskim Komitecie Olimpijskim
z dnia 14.01.2022 r.**

Na podstawie art. 11 ust. 5 Statutu Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim w związku z § 5 ust. 2 Regulaminu Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim, Rada Trybunału w składzie:

Prof. dr hab. adw. Zbigniew Cwiąkański
Prof. dr hab. Tadeusz Tomaszewski
Adw. Piotr R. Graczyk
Adw. Maciej Łaszczuk
Radca prawny Tomasz Konczewski

podjęła następującą uchwałę.

Dokonując wykładni przepisów Kodeksu Antydopingowego POLADA 2021 Rada Trybunału stoi na stanowisku, że w sprawach naruszeń przepisów antydopingowych, w których postępowanie antydopingowe zostało wszczęte przez właściwy organ przed dniem 01.01.2021r., stosować należy dotychczasowe przepisy dotyczące prawa do skargi do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy PKOl.

Uzasadnienie

Zgodnie z ogólną zasadą wynikającą z art. 24.7. Kodeksu Antydopingowego POLADA 2021, znowelizowane Przepisy antydopingowe nie działają wstecz w odniesieniu do jakichkolwiek spraw nieuregulowanych przed dniem ich wejścia w życie. W świetle art. 24.7.2. *każda sprawa dotycząca naruszenia przepisów antydopingowych, która jest w toku w dniu wejścia w życie niniejszych Przepisów antydopingowych oraz każda sprawa dotycząca naruszenia przepisów antydopingowych wniesiona po dniu wejścia w życie niniejszych przepisów a dotycząca naruszenia, które miało miejsce przed datą ich wejścia w życie podlega merytorycznym przepisom antydopingowym obowiązującym w chwili zarzucanego naruszenia przepisów antydopingowych, a nie merytorycznym przepisom określonym w niniejszych Przepisach antydopingowych – chyba, że zespół orzekający stwierdzi, że do okoliczności sprawy zastosowanie ma zasada „lex mitior”. W takiej sytuacji okresy wsteczne, w których wcześniejsze naruszenia można zgodnie z art. 10.9.4 rozpatrywać jako naruszenia wielokrotne, a także okres przedawnienia określony w art. 16 uznaje się za przepisy proceduralne, a nie merytoryczne i powinny być one stosowane z mocą wsteczną wraz ze wszystkimi pozostałymi przepisami proceduralnymi zawartymi w niniejszych Przepisach antydopingowych (z zastrzeżeniem, że art. 16 stosuje się z mocą wsteczną tylko wtedy, gdy termin przedawnienia nie upłynął przed datą wejścia w życie niniejszych przepisów).*

Dokonując oceny całokształtu przepisów Kodeksu Antydopingowego POLADA 2021 uznać należy, że do spraw, które były wszczęte przed 01.01.2021 r. stosować należy dotychczasowe przepisy dotyczące prawa do skargi do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy PKOl. Wykładnia taka wypełnia przede wszystkim cel ustawodawcy, wyrażony w treści uzasadnienia projektu ustawy z dnia 07.07.2016 r. o zmianie ustawy o sporcie, który wprowadzał do ustawy o sporcie przepis art. 45e, w myśl którego przepisów tej ustawy nie stosuje się do spraw dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie. Zgodnie z treścią powołanego dokumentu, intencją ustawodawcy była zmiana przepisów ustawy o sporcie w zakresie, w jakim mają one służyć dostosowaniu obowiązującego w Polsce prawa do standardów międzynarodowych, w tym w szczególności Światowego Kodeksu Antydopingowego. Poza zmianą definicji dopingu w sporcie zmierzały one przede wszystkim do uregulowania w sposób odmienny niż dotychczas

kwestii dyscyplinarnych związanych z dopingiem w sporcie. Zmiany te miały umożliwić ujednolicenie stosowanych w Polsce reguł dyscyplinarnych dotyczących dopingu w sporcie, wprowadzając w tym zakresie reguły stanowiące przez właściwy do zwalczania dopingu w sporcie podmiot, tj. Komisję do Zwalczania Dopingu w Sporcie. Miało to na celu dostosowanie warunków prawnych do sytuacji faktycznej, w której polskie związki sportowe, często bez zachowania odpowiedniej procedury implementacji, stosują stanowiące przez ten podmiot reguły. Projektowane zmiany miały też służyć wyłączeniu spod reżimu ustawowego spraw dyscyplinarnych za doping w sporcie. **Nie oznaczało to jednak, że podmioty dotychczas wskazane w przepisach ustawy o sporcie utracą prawo do wniesienia środka zaskarżenia od decyzji dyscyplinarnych do Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim. Jak uznał ustawodawca, uprawnienie to zabezpieczać miały reguły dyscyplinarne stanowiące przez Komisję do Zwalczania Dopingu w Sporcie (obecnie: POLADA).**

Nie można zatem zgodzić się z aktualną interpretacją POLADA, że poprzez zmianę wewnętrznych reguł dyscyplinarnych stanowiących (obecnie) przez POLADA, zawodnicy krajowi utracili prawo do wniesienia środka zaskarżenia od decyzji dyscyplinarnej do jakiegokolwiek zewnętrznej – niepowiązanej w żaden sposób z POLADA – organizacji arbitrażowej (Trybunał Arbitrażowy ds. Sportu przy PKOl. bądź CAS).

Dodatkowo zwrócić należy uwagę na art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w myśl którego każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie **przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony ustawą**, przy rozstrzygnięciu o jego prawach i obowiązkach o charakterze cywilnym albo o zasadności każdego oskarżenia w wytoczonej przeciwko niemu sprawie karnej. Wyłączenie możliwości wniesienia środka zaskarżenia od orzeczeń Panelu Dyscyplinarnego - w przypadku zawodników krajowych - do TAS przy PKOl bądź CAS oznaczałoby naruszenie zasady wynikającej z ww. art. 6 Konwencji.