

**Wyrok Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim
wydany w dniu 17 października 2007 r.**

Teza:

1. Przejęcie przez spółkę akcyjną sekcji piłki nożnej stowarzyszenia, biorącego poprzednio udział w rozgrywkach I ligi, oznacza przejęcie związanych z tą sekcją praw i obowiązków. Do najważniejszego i najbardziej wartościowego składnika przejmowanej sekcji należy nazwa, czasem logo i miejsce w lidze. Sekcja piłki nożnej biorąca udział w rozgrywkach sama w sobie stanowi istotną wartość materialną i niematerialną. Zajmowane przez drużynę miejsce w lidze jest jednym z bardziej wartościowych składników majątkowych drużyny. To miejsce powinno być wynikiem uczciwej sportowej rywalizacji a nie efektem korupcyjnych zabiegów podejmowanych przez działaczy, sędziów i piłkarzy.

2. W toku postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez organy jurysdykcyjne polskich związków sportowych, w wyniku wykrycia popełnienia przewinień dyscyplinarnych, stosowne kary dyscyplinarne są orzekane wobec drużyny i jej aktualnego właściciela, albowiem kara - zwłaszcza kara degradacji drużyny do niższej klasy rozgrywkowej ma na celu przywrócenie równowagi ustalonej w wyniku działań korupcyjnych. Nie miałoby sensu ukaranie degradacją drużyny stowarzyszenia, lub też drużyny kobiecej, w sytuacji gdy spółka akcyjna (obecny właściciel drużyny), bezpośrednio odniosła korzyści z działań korupcyjnych podejmowanych przez działaczy stowarzyszenia.

Trybunał w składzie:

Przewodniczący – Tomasz Kopoczyński

Arbiter - Edward Boczula

Arbiter - Romana Troicka-Sosińska

Arbiter - Maria Zuchowicz

Arbiter - Ludwik Żukowski

Protokolant - Iwona Łotysz

Po rozpoznaniu w dn. 17.10.2007 r. skargi (...) SA od orzeczenia (...) z dnia 21.06.2007 r. sygn. akt (...) -3/2007 i Wydziału Dyscypliny (...) z dnia 12.04.2007r. WD-32/07

orzeka:

1) oddała w całości skargę (...)SA od orzeczenia (...) z dnia 21.06.2007r. sygn. akt (...) -3/2007 i Wydziału Dyscypliny (...) z dnia 12.04.2007r. WD-32/07.

Uzasadnienie

Wydział Dyscypliny (...) (dalej WD) w dniu 4.01.2007 r. postanowił wszcząć postępowanie dyscyplinarne przeciwko (...). na skutek doniesień medialnych na temat afery korupcyjnej oraz na podstawie informacji uzyskanych z Prokuratury Okręgowej we W. w sprawie P.P. M. i K. - działaczy (...) K 272-274. Pismem z dnia 9.02.2007 r. WD zawiadomił (...) o wszczęciu postępowania.

Klubowi zarzucono popełnienie przekupstwa sportowego w 7 meczach w rozgrywkach pierwszej ligi począwszy od 15.06.2007 r. do 13.05.2006 r. co stanowi: przewinienie przewidziane w § 9 ust. 10 pkt. 1 Regulaminu Dyscyplinarnego (...) (dalej RD) to jest przekupstwo sportowe oraz § 9 ust. 23 pkt. 1 RD tj. rażące naruszenie prawa (...). Nieprzestrzeganie statutu (...), a w szczególności niedopełnienie obowiązku dbania o dobre imię (...) oraz właściwy klimat wokół polskiej (...) (§18 pkt. 4) oraz dbanie o poziom moralno - wychowawczy wśród działaczy, zawodników i pracowników (§ 18 pkt. 5) przez władze klubu, które zaniechały czynności mających na celu pełne wyjaśnienie i rozliczenie udziału Klubu będącego członkiem (...) w tzw. aferze korupcyjnej w związku z postępowaniem karnym jakie prowadzone jest przeciwko działaczom klubu, co stanowi przewinienie określone w § 9 ust. 23 pkt. 1 Regulaminu tj. rażące naruszenie prawa (...). Na zasadzie określonej w § 1 ust. 4 R.D. (...) odpowiedzialność za ww. przewinienia ponosi Klub.

W dniu 15.03.2007 r. odbyło się posiedzenie WD z udziałem przedstawiciela Spółki Akcyjnej (...). Posiedzenie zostało poświęcone omówieniu legitymacji biernej występującego obecnie w rozgrywkach (...) S.A. (K 188-194). (...) S.A. w dniu 17.03.2007 r. (wpływ 22.03.2007 r.) zajęła stanowisko w sprawie na piśmie podnosząc przede wszystkim, że: WD wszczął postępowanie przeciwko (...), taki podmiot nie istnieje, postępowanie powinno być umorzone, (...) S.A. powstała 27.06.2006 r., została wpisana do KRS dnia 20.07.2006 r., umowę o przekazanie sekcji ze skutkiem na 1.01.2007 r. zawarła ze (...) w dniu 27.11.2006r., wniosek o przyjęciu w poczet członków (...) (...) S.A. złożyła w dniu 29.09.2006r., a uchwała w tym zakresie została podjęta przez Okręgowy Związek (...) 16.10.2006r. a przez (...) w dniu 3.01.2007r. po podjęciu uchwały o ustaniu członkostwa stowarzyszeniu kultury fizycznej.

Z powyższego, zdaniem (...) S.A. wynika, że w okresie, w którym zostały popełnione czyny opisane w postanowieniu, występujący obecnie w lidze podmiot w ogóle nie istniał.

W związku z tym, zdaniem (...)S.A., (...) S.A. nie może odpowiadać za przewinienia R. M. i B. K. ponieważ, te osoby nigdy w żaden sposób nie były związane z (...)S.A.; Spółka nie ma podstaw do pociągnięcia ich do odpowiedzialności dyscyplinarnej. (...) nie miał żadnych informacji o toczącym się postępowaniu dyscyplinarnym; nie mógł zaniechać czegoś do

czego jest nieuprawniony. Nadto (...) podniósł zarzut przedawnienia roszczeń § 5 ust 16a RD (K223-265).

WD pismem z dnia 21.03.2007r. zawiadomił (...) S.A. o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego przeciwko Spółce; (...)

W dniu 29.03.2007r. odbyło się posiedzenie WD z udziałem przedstawicieli (...)S.A. Przedstawiciele (...) S.A. nadal wskazywali na brak legitymacji biernej w sprawie i wnieśli o przedstawienie im materiałów, z których wynikają zarzuty stawiane Klubowi.

W dniu 23.03.2007 r. WD ogłosił postanowienie dyscyplinarne w przedmiocie zastosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia Klubu w rozgrywkach na okres 30 dni od dnia 29.03.2007 r. (K 166-168 i 174-187).

W odwołaniu od postanowienia w sprawie zabezpieczenia (K 157-159) (...). podniosła brak przesłanek z § 16 ust. 3 RD, (...). Odrębnie Klub złożył wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności (K 151) z powodu naruszenia § 24 ust. 4 RD.

W dniu 05.04.2007r. podczas posiedzenia WD z udziałem przedstawicieli Klubu, przedstawiono im materiały z postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu (K 150-152).

W dniu 11.04.2007 r. (...) S.A. złożył stanowisko w sprawie - podtrzymał dotychczasowe stanowisko oraz dodatkowo podniósł, że: ukarane winno być stowarzyszenie (...), które nadal istnieje (K 256-257), (...).

W dniu 12.04.2007 r. WD wydał orzeczenie dyscyplinarne, w którym wymierzył (...). S.A. kary: przeniesienia do niższej klasy rozgrywkowej o dwie klasy rozgrywkowe na podstawie § 9 ust. 10 pkt. 1 lit d RD, karę dodatkową 70 000 zł na podstawie § 4 ust. 1 pkt. 2 i § 5 ust. 7 RD; na podstawie § 9 ust. 23 pkt. 1 lit. a - zasadniczą karę pieniężną 200.000 zł oraz na podstawie § 4 ust. 1 pkt. 2 i § 4 ust. 4 pkt. 3 RD karę dodatkową pozbawienie klubu 10 punktów w rozgrywkach ligowych; w pozostałym zakresie WD postępowanie umorzył wobec przedawnienia.

WD zarzucił działaczom Klubu czynne przekupstwo w rozgrywkach drugiej i pierwszej ligi - łącznie w 20 spotkaniach (...), a ponadto nieprzestrzeganie statutu (...).

Odrębnym postanowieniem z dnia 12.04.2007r. WD uchylił środek zapobiegawczy (K 140). (...) S.A. odwołał się od decyzji WD do Komisji Odwoławczej (...) (dalej KO); w odwołaniu (...) S.A. wskazał na szereg uchybień (...).

Związkowy (...) orzeczeniem z dnia 21.06.2007 r. zmienił orzeczenie WD w ten sposób, że za przewinienia określone w § 9 ust. 10 pkt. 1 RD - przekupstwo sportowe w 20 meczach piłkarskich oraz przewinienie określone w § 9 ust. 23 pkt. 1 RD na podstawie § 4 ust. 2 pkt. 6 oraz § 9 ust. 10 pkt. 1 lit. d w związku z § 2 ust. 2 RD wymierzył zasadniczą karę dyscyplinarną przeniesienia do niższej klasy rozgrywkowej - o dwie klasy rozgrywkowe; na podstawie § 4 ust. 4 pkt. 3 RD w związku z § 4 ust. 6 RD dodatkową karę dyscyplinarną -

karę pozbawienia Klubu 6 punktów w rozgrywkach ligowych w sezonie 2007/2008; na podstawie § 4 ust. 4 pkt. 1 w związku z § 4 ust. 6 RD i w związku z § 5 ust. 7 RD dodatkową karą dyscyplinarną - karą pieniężną w wys. 70.000 zł, w pozostałej części odwołanie zostało oddalone.

W uzasadnieniu orzeczenia (...) wskazał, że (...) S.A. w sposób formalny weszła do rozgrywek (...) w miejsce Stowarzyszenia (...). Zasadniczymi zarzutami (pierwsze pięć) Klubu był brak legitymacji biernej - zdaniem (...) zarzuty te są bezzasadne. Opis zasad sukcesji w sporcie i sukcesji w odpowiedzialności dyscyplinarnej zawarty w uzasadnieniu decyzji WD nie zawiera błędów prawnych i nie narusza zasad logicznego rozumowania. Wynikające z uchwały nr V/37 Zarządu (...) o członkostwie przejęcie ogółu praw i obowiązków majątkowych i niemajątkowych sekcji (...) stowarzyszenia kultury fizycznej przez spółkę akcyjną zawiera w sobie immanentny element funkcjonowania we współzawodnictwie ligowym jakim jest odpowiedzialność dyscyplinarna. Jest to składnik niemajątkowych praw i obowiązków przejętej przez S.A. sekcji (...) stowarzyszenia. Zdaniem (...) chybiony jest także zarzut przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej; bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się od daty ostatniego przewinienia dyscyplinarnego tj. od 13 maja 2006 r. Aktów korupcji w tym przypadku nie można rozpatrywać jednostkowo, ponieważ nie były one ukierunkowane na zmianę wyników jednego meczu czy poszczególnych meczy piłkarskich lecz miały charakter działań ciągłych, ukierunkowanych na trwałe wypaczenie wyników rywalizacji sportowej w ramach rozgrywek. Wynik osiągnięty w jednym sezonie rozgrywkowym decyduje o pozycji klubu w kolejnej edycji rozgrywek. Podejmowane przez działaczy Klubu czynności korupcyjne miały na celu trwałe wypaczenie wyników rywalizacji w ramach ustalonego systemu rozgrywek. W takim ujęciu przewinienia dyscyplinarne nie mogą być rozpatrywane jako działania jednostkowe lecz jako trwała działalność w ramach której wiele zachowań tworzy jeden czyn ciągły. Gdyby przyjąć, że jednostkowe czyny korupcyjne podlegałyby osobnemu karaniu to na gruncie § 2 ust. 2 RD (niemożność wymierzenia kary łącznej za przewinienia dyscyplinarne popełnione niejednocześnie), sytuacja Klubu byłaby niekorzystna.

Zarzuty Klubu dotyczące trybu postępowania (...) uznał za nieuzasadnione; postępowanie dyscyplinarne jest postępowaniem autonomicznym, do którego nie mają zastosowania wprost przepisy KC i KK; postępowanie dyscyplinarne jest prowadzone w oparciu o regulamin dyscyplinarny i przepisy związkowe, międzynarodowe. Klub miał możliwość złożenia wyjaśnień i składać wnioski dowodowe. Nie zostały uwzględnione także dalsze zarzuty Klubu dotyczące braku jawności postępowania, wybiórczej i jednostronnej oceny dowodów; ograniczenia prawa do obrony. Uwzględniony został zarzut wymierzenia dwóch kar zasadniczych. Nie został uwzględniony zarzut zastosowania kary dodatkowych nieprzewidzianych dla czynów przewidzianych w § 9 ust. 10 i 23 RD. Przepisy RD w tym § 4

ust. 1 zawierający podział kar orzekanych w postępowaniu dyscyplinarnym na kary zasadnicze i dodatkowe, a także przepis § 4 ust. 4 pkt. 3 stanowi wystarczającą podstawę do wymierzenia tej kary mimo braku wyraźnego powtórzenia tych przepisów w części szczegółowej RD. Zarzut dotyczący rażącej niewspółmierności kary został także oddalony albowiem (...) wskazał na strukturalne zaangażowanie klubu w korupcję sportową i wysokość wydatkowanych na ten cel kwot. Mimo toczącego się od maja 2005 r. śledztwa w sprawie korupcji w piłce nożnej, działacze (...) jeszcze czterokrotnie w nieuczciwy sposób wpływali na wynik zawodów.

(...) S.A. zaskarżył orzeczenie (...) z dnia 21.07.2007 r. oraz decyzję WD z dnia 12.04.2007 r. do Trybunału Arbitrażowego. W skardze Klub podniósł argumenty podnoszone wcześniej w odwołaniu od decyzji WD a nadto m.in. zarzut orzekania przez (...) na mocy przepisów uchwalonych po wszczęciu postępowania; brak wskazania w jakim zakresie odwołanie zostało uwzględnione, pominięcia przyczyn oddalenia zarzutów, nie rozpoznanie najistotniejszych zarzutów odnoszących się do braku kognicji WD i nieważności postępowania. (...) S.A. złożył nadto wniosek o wstrzymanie wykonania kary dyscyplinarnej degradacji Klubu o dwie klasy rozgrywkowe - w dniu 26.07.2007 r. Trybunał oddalił wniosek Klubu z uzasadnieniem, że Klub nie uprawdopodobnił, że w wyniku wykonania orzeczenia (...) nastąpią nieodwracalne skutki prawne gdyż Klub nie wykazał, że te skutki już nie nastąpiły.

Trybunał Arbitrażowy zważył co następuje:

Trybunał Arbitrażowy do spraw Sportu przy PKOl rozstrzyga skargi na decyzje dyscyplinarne lub regulaminowe wymienione enumeratywnie w art. 43 ust 1 pkt. 1-6 ustawy o sporcie kwalifikowanym, a nadto na inne decyzje dyscyplinarne lub regulaminowe, jeżeli zostały wydane z rażącym naruszeniem przepisów prawa, statutów i regulaminów lub strona została pozbawiona prawa do obrony - art. 43 ust. 2 ustawy o sporcie kwalifikowanym. Zaskarżona decyzja dyscyplinarna WD z dnia 12 kwietnia 2007 r. mieści się w katalogu spraw wymienionych w art. 43 ust 1 ustawy (przeniesienie zespołu do niższej klasy rozgrywek) i skarżący dochodzi w skardze uchylenia wszystkich wymierzonych przez WD kar. Dodatkowo skarżący powołuje się na obrazę przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia i wskazuje na rażącą niewspółmierność orzeczonej kary.

Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Orzekający Trybunału stwierdził, że jest uprawniony do rozpoznania skargi (...) S.A. albowiem zakres zaskarżenia podlega kognicji Trybunału. Trybunał po wszechstronnym przeanalizowaniu akt sprawy dyscyplinarnej prowadzonej przez organy (...), stanowisk stron zaprezentowanych w pismach kierowanych do Trybunału i zajętych podczas rozprawy uznał, że decyzja dyscyplinarna (...) dnia 21.06.2007 r. nie została wydana z rażącym naruszeniem przepisów postępowania, nie stwierdził wpływu

naruszenia przepisów postępowania na treść orzeczenia oraz nie stwierdził, by orzeczona kara była rażąco niewspółmierna do popełnionych przewinień dyscyplinarnych a zatem uznał, że skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Trybunał Arbitrażowy do Spraw Sportu przy PKOl analizując skargę (...) S.A. rozważył podniesione zarzuty naruszenia przepisów postępowania i ich wpływ na treść orzeczenia i zarzut niewspółmierności kary. Trybunał stwierdza, że nie nastąpiło naruszenie przepisów postępowania przez WD.

Zasadniczym i kluczowym zarzutem (...) S.A. na decyzje dyscyplinarne (...) jest brak legitymacji biernej w sprawie korupcji. Obwiniony Klub nie kwestionuje czynów korupcyjnych; natomiast kwestionuje pociągnięcie Klubu do odpowiedzialności dyscyplinarnej podnosząc przede wszystkim brak jakichkolwiek podstawy do pociągania (...) S.A. Pogląd ten Klub opiera na tym że Spółka Akcyjna powstała w dniu 27.06.2006 r., została wpisana do KRS dnia 20.07.2006 r., umowę o przekazanie sekcji piłki nożnej zawarła ze Stowarzyszeniem Kultury Fizycznej (...) w dniu 27.11.2006r., ze skutkiem na 1.01.2007 r.; wniosek o przyjęciu w poczet członków (...) (...) SA złożyła w dniu 29.09.2006r., a uchwała w tym zakresie została podjęta przez Okręgowy Związek (...) 16.10.2006r., a przez (...) w dniu 3.01.2007r. po podjęciu uchwały o ustaniu członkostwa stowarzyszeniu kultury fizycznej. Skarżący Klub podnosi w skardze, że nie zachodzą podstawy do jego odpowiedzialności albowiem osoby podejrzewane o popełnienie przewinień dyscyplinarnych nie były działaczami Klubu, nigdy nie pełniły żadnych funkcji na zlecenie Klubu. Zdaniem skarżącego na mocy zawartej umowy z (...) Spółka przejęła szczegółowo wskazane w umowie prawa i obowiązki; zatem zgodnie z przepisem art. 15 ust. 9 ustawy o sporcie kwalifikowanym sukcesja obejmuje ogół praw majątkowych i niemajątkowych związanych z działalnością z sferze kultury fizycznej - czyli obejmuje to co istnieje w chwili przejęcia, a więc jest znane i możliwe do określenia i jest członkostwem a więc wynikającym z tego obowiązkiem zapłaty składek; prawem udziału w szkoleniach organizowanych przez korporację, prawa telewizyjne, marketingowe, reklamowe i obowiązki zapłaty zobowiązań. Niedopuszczalny jest zdaniem skarżącego pogląd, że sukcesją objęta jest odpowiedzialność dyscyplinarna za czyny popełnione przed zawarciem porozumienia i o czyny popełnione przez osoby związane ze stowarzyszeniem, których umowy zlecenia i umowy o pracę wygasły przed datą zawarcia porozumienia. Zdaniem skarżącego nie ma żadnych podstaw do przejęcia w takiej sytuacji odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyny popełnione przez działaczy innego podmiotu - tym bardziej, że stowarzyszenie (...) nadal istnieje i jest członkiem (...).

Rozważając ten zasadniczy zarzut skargi Trybunał Arbitrażowy zważył, że przejęcie przez Spółkę Akcyjną sekcji piłki nożnej biorącej udział w rozgrywkach I ligi oznacza przejęcie związanych z tą sekcją praw i obowiązków - do najważniejszego i najbardziej wartościowego składnika przejmowanej sekcji należy nazwa, czasem logo i miejsce w lidze. Łączą się z nim

prawa związane z transmisjami telewizyjnymi marketingowe i reklamowe. Sekcja piłki nożnej biorąca udział w rozgrywkach sama w sobie stanowi istotną wartość materialną i niematerialną. Zajmowane przez drużynę miejsce w lidze jest jednym z bardziej wartościowych składników majątkowych drużyny. To miejsce powinno być wynikiem uczciwej sportowej rywalizacji a nie efektem korupcyjnych zabiegów podejmowanych przez działaczy, sędziów i piłkarzy. Dlatego też w toku postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez (...) w wyniku wykrycia popełnienia przewinień dyscyplinarnych przez działaczy (...), kary dyscyplinarne są orzekane wobec tej drużyny i jej aktualnego właściciela albowiem kara - zwłaszcza kara degradacji drużyny do niższej klasy rozgrywkowej ma na celu przywrócenie równowagi ustalonej w wyniku działań korupcyjnych niewłaściwej kolejności drużyn w lidze. Nie miałyby sensu ukaranie degradacją drużyny stowarzyszenia (...) grającej w IV lidze lub też drużyny kobiecej w sytuacji gdy Spółka (właściciel drużyny) odniosła korzyści z działań korupcyjnych podejmowanych przez działaczy stowarzyszenia. Czyny działaczy zostaną ocenione przez sąd powszechny w postępowaniu karnym lub także przez organy dyscypliny (...) ale to nie ma związku z orzeczonymi karami dyscyplinarnymi wobec (...) S.A. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że orzeczenie (...) jest prawidłowe, sprawiedliwe i zgodne z przepisami RD (...).