

**Wyrok Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim  
z dnia 5 czerwca 2002 roku:**

**Teza:**

**Wykluczenie członka polskiego związku sportowego wymaga spełnienia wszelkich warunków formalnych przewidzianych w statucie danego związku. Naruszenie ustalonej procedury, skutkuje uchynieniem podjętej uchwały.**

**Trybunał w składzie:**

**Przewodniczący - Andrzej BACZEWSKI**

**Arbiter - Elżbieta MUCHA**

**Arbiter - Marian RUDNIK**

**Protokolant - Bogusława ZALEWSKA**

Po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia oraz 5 czerwca 2002 roku wniosku Klubu (...) w sprawie uchylenia: decyzji Zarządu Polskiego Związku (...) z dnia 23.06.2001 roku dotyczącej wykluczenia i skreślenia z listy członków Polskiego Związku (...),

orzeka

1. uchylić uchwałę Zarządu Polskiego Związku (...) z dnia 23- 24.06.2001 roku dotyczącą wykluczenia i skreślenia z listy członków Polskiego Związku (...),
2. zobowiązać do uiszczenia opłaty rejestracyjnej:
  - a. Polski Związek (...) w kwocie 600 zł,
  - b. Klub (...) w kwocie 300 zł,
3. obciążyć kosztami uczestnictwa świadków w kwocie 350 zł Polski Związek (...)

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 20.08.2001 r. Klub (...) zaskarżył decyzję Zarządu Polskiego Związku (...) z dnia 23.06.2001 r. w sprawie wykluczenia i skreślenia z listy członków Związku Klubu (...). Klub dowiedział się o treści uchwały z telegramu i pisma z dnia 5 lipca 2001 roku informujących, iż decyzja została podjęta jednogłośnie w głosowaniu jawnym w związku z rażącym naruszeniem postanowień statutu Polskiego Związku (...) i działaniem na szkodę Związku i jest ostateczna. Odwołanie w trybie nadzwyczajnym kierować można do Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim, co też uczynił. Klub kilkakrotnie zwracał się pisemnie bezskutecznie do Związku o uzyskanie uzasadnienia

decyzji w jaki sposób naruszył postanowienia statutu Związku i w jaki sposób działał na szkodę Związku.

Z przedstawionych w toku postępowania przed Trybunałem przez strony dokumentów oraz zeznań przesłuchanych świadków p. E.H. - protokolanta oraz p. S.M. - sekretarza generalnego Związku wynika, że w posiedzeniu Zarządu PZ (...) w dniach 23-24.06.2001 r. w K. wzięli udział rodzice zawodniczek Klubu (...) państwo J. i S. F. Nie został natomiast zaproszony Prezes Klubu (...) p. B. K. /str. 2 i 3 protokołu/. Dyskusja toczyła się wokół złego postępowania Prezesa B. K. wobec zawodniczek: J. i A. F. w tym seksualnego molestowania /str. 2,3 i 4 protokołu i zeznania świadka E.H. Wniosek w sprawie wykluczenia Klubu (...) z listy członków Związku zgłosił p. S.M. uzasadniając to „rażącym naruszeniem statutu Polskiego Związku (...) przez w/w klub poprzez działania na szkodę Związku: „B. K. wielokrotnie „wyrzucal” z Klubu (...) reprezentantów kraju. Czynił to bez żadnego postępowania dyscyplinarnego. Traktował zawodniczki jak swoją prywatną własność, nie informując Polskiego Związku (...) o sytuacji w klubie mimo, iż dotyczyła ona członków kadry narodowej. Ostatni przypadek ujrzał światło dzienne dzięki informacji uzyskanej od J.F. Mając na względzie powyższe oraz fakty, iż B.K. jest Prezesem, wychowawcą, instruktorem oraz menedżerem w jednej osobie, jak również sytuację, iż siedziba Klubu znajduje się w mieszkaniu B.K., zajęcia treningowe odbywają się w prywatnej siłowni B.K., zarząd klubu stanowi najbliższa rodzina B.K., realizacja Uchwał Zarządu Polskiego Związku (...) nie jest możliwa. W sytuacji tej, reprezentowanie w/w stowarzyszenia we współzawodnictwie sportowym Polskiego Związku (...), stałoby w sprzeczności z dobrym imieniem i interesem Polskiego Związku (...)”. Przesłuchany w charakterze świadka p. S.M. oświadczył, że uczynił to na polecenie Prezesa P.F. i pod wpływem informacji wygłoszonych przez państwa J. i S. F./protokół z posiedzenia w dniu 5 czerwca 2002 r./.

Protokół nie jest podpisany przez przewodniczącego zebrania i protokolanta zebrania, a przesłuchany świadek E. H. zeznała, że był on zmieniany na polecenia prezesa i nie odzwierciedla rzeczywistego przebiegu zdarzeń. W świetle powyższego Trybunał uznał, że Zarząd Związku podejmując zaskarżoną uchwałę nie wyczerpał dyspozycji par. 15 ust. 3 statutu i nie udowodnił klubowi faktów naruszenia statutu i przepisów Związku.

Ponadto dopuścił się ciężkiego uchybienia przez niemożliwienie władzom Klubu prawa do obrony przez niedopuszczenie jego przedstawiciela do uczestnictwa w zebraniu Zarządu w pkt. rozpatrującym wykluczenie Klubu z rejestru członka Związku.

W sprawach kosztów Zespół Orzekający Trybunału orzekł łącznie we wszystkich trzech rozpatrywanych sprawach.

Stosownie do treści par. 109 ust. 1 Regulaminu Trybunału Arbitrażowego do Spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim od niniejszego orzeczenia nie przysługuje odwołanie.