



**Wyrok**  
**Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy PKOl z dnia 13 września 2016 r.,**  
**w sprawie ze skargi Światowej Agencji Antydopingowej (WADA)**  
**na decyzję [REDAKTOWANO]**  
**z dnia 23 listopada 2013 r. dot. [REDAKTOWANO]**

Zespół Orzekający w składzie:

1. Paweł Granecki - Przewodniczący
2. Romana Troicka-Sosińska - Arbiter
3. Piotr Nowaczyk - Arbiter

Protokolant: Agata Kruszewska

1. zmienia zaskarżoną decyzję Komisji Dyscyplinarnej [REDAKTOWANO] z dnia 23 listopada 2013 roku w ten sposób, że orzeka wobec zawodnika [REDAKTOWANO] karę zawieszenia na okres 8 (ośmiu) lat,
2. zalicza zawodnikowi [REDAKTOWANO] na poczet orzeczonej kary okres faktycznego zawieszenia do dnia wydania niniejszego wyroku,
3. unieważnia wszystkie wyniki osiągnięte na zawodach sportowych przez zawodnika [REDAKTOWANO] w okresie od dnia 21 kwietnia 2013 roku do dnia rozpoczęcia okresu zawieszenia, wraz z odebraniem medali, punktów i nagród sportowych, związanych z tymi zawodami sportowymi,
4. określa wpis końcowy na kwotę 6.000 (sześć tysięcy) złotych, który przypada Trybunałowi Arbitrażowemu do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim w całości,
5. zasądza od [REDAKTOWANO] na rzecz Światowej Agencji Antydopingowej kwotę 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania,
6. zarządza zwrot na rzecz Światowej Agencji Antydopingowej niewykorzystanej kwoty 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych uiszczonej tytułem zaliczki na koszty tłumaczeń.

[REDAKTOWANO]

Rachunek bankowy: PKO BP S.A. 16 o/ Warszawa

ul. 13M Vasa 2, m. St. Wawrzyszewska 11,  
nr 02 101 01 1100 (021) 549 50 72

## UZASADNIENIE

### STAN FAKTYCZNY

1. W dniu 21.04.2013 r. w [REDAKTOWANO] odbywały się Mistrzostwa Polski w [REDAKTOWANO] (Wydarzenie). Startował w nich [REDAKTOWANO] (Zawodnik).
2. Zawodnik przed wzięciem udziału w Wydarzeniu wypełnił i podpisał formularz kontroli antydopingowej.
3. Analiza próbki pobranej od Zawodnika wykazała obecność następujących substancji: klenbuterol, klomifen, furosemid, stanozolol, epitrenbolone, boldenone, drostanole (substancje zakazane).
4. Klenbuterol, stanozolol, epitrenbolone, boldenone, drostanole są środkami anaboliocznymi, zakazanymi zarówno w roku 2013, jak i 2015 roku.
5. Już wcześniej, w 2010 r. Zawodnik został ukarany okresem wykluczenia trwającym dwa lata z tytułu naruszenia przepisów antydopingowych. Analiza pobranej wówczas od Zawodnika próbki wykazała obecność w organizmie Zawodnika furosemidu, stanozololu i klenbuterolu.
6. W dniu 02.01.2014 r. [REDAKTOWANO] wydał zaskarżoną Decyzję.
7. Na Zawodnika została nałożona kara w postaci okresu wykluczenia trwającego 4 lata, począwszy od 21.04.2013 r.
8. W dniu 29.09.2014 r. WADA wystosowała do Komisji do Zwalczenia Doping w Sporcie (KdZDwS) wnioski o udostępnienie całości akt sprawy.
9. WADA w dniach: 10.11.2014 r., 20.03.2015 r., 19.06.2015 r., 23.10.2015 r. wysłała do Komisji do Zwalczenia Doping w Sporcie (KdZDwS) wezwania. W dniu 03.11.2015 r. KdZDwS wysłała odpowiedź do WADA, załączając po raz pierwszy formularz kontroli antydopingowej.
10. WADA złożyła Odwołanie (Skargę) w terminie 21 dni od otrzymania akt., tj. w dniu 24.11.2015 r.

### WŁAŚCIWOŚĆ TRYBUNAŁU ARBITRAŻOWEGO

11. [REDAKTOWANO] zobowiązany jest do przestrzegania przepisów antydopingowych przyjętych przez Komisję do Zwalczenia Doping w Sporcie (KdZDwS), która jest niezależną organizacją do

zwalczania dopingu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W dniu 8 kwietnia 2004 r. Komisja przyjęła Światowy Kodeks Antydopingowy i stosuje przepisy antydopingowe we wszystkich kontrolach antydopingowych. ██████████

██████████ przyjął i stosuje Modelowe Reguły Antydopingowe.

12. Komisja jest sygnatariuszem światowego kodeksu antydopingowego. Wiążą ją wszystkie wersje przyjęte przez Radę Założycielską WADA. Jednakże przy ocenie stanu prawnego i faktycznego sprawy ██████████ punktem odniesienia są Modelowe Reguły Antydopingowe uchwalone przez Komisję w 2011 r., które zostały zatwierdzone przez Światową Agencję Antydopingową. Status Modelowych Reguł Antydopingowych można określić, jako polski kodeks antydopingowy.
13. Polskie związki sportowe w oparciu o Modelowe Reguły Antydopingowe zobowiązują się do przestrzegania przepisów antydopingowych i do stosowania sankcji indywidualnych. Uznają uprawnienia KdZDwS i zobowiązują się do współpracy z organami dyscyplinarnymi.
14. Przyjęcie i wdrożenie polityki antydopingowej jest warunkiem otrzymania pomocy organizacyjnej i finansowej od rządu Rzeczypospolitej Polskiej.
15. Przepisy antydopingowe obowiązujące od 01.01.2015 r. nie przewidują możliwości odwołania od decyzji ██████████. Natomiast przepis art. 13.2.3 Modelowych Reguł Antydopingowych, obowiązujących w 2013 r., w przypadkach określonych w artykule 13.2.2, przyznaje WADA legitymację czynną do wniesienia odwołania (skargi) do Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim.
16. Z tych względów właściwość Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim jako organu odwoławczego od decyzji organu dyscyplinarnego Związku należy uznać za wykazaną.

#### **PRZEBIEG POSTĘPOWANIA**

17. Termin wniesienia odwołania biegnie dla WADA przez 21 dni (art. 13.5), od otrzymania przez WADA całości akt dotyczących Decyzji.
18. Światowa Agencja Antydopingowa (WADA) otrzymała odpis Decyzji dyscyplinarnej dopiero w dniu 17.09.2014, a formularz kontroli antydopingowej

został udostępniony WADA po raz pierwszy dopiero w dniu 03.11.2015. Zdaniem KdZDwS należy uznać to za całość akt sprawy.

19. WADA złożyła Odwołanie w terminie 21 dni od otrzymania akt, a więc w terminie, zgodnym z art. 13.5 Przepisów antydopingowych.
20. W odwołaniu WADA przytoczyła Art. 10.6 Przepisów antydopingowych, według którego sankcję można zwiększyć do maksymalnego wymiaru 4 lat w przypadku okoliczności obciążających Zawodnika. Według komentarza do art 10.6 przykładem takich okoliczności obciążających jest, gdy zawodnik lub inna osoba wykorzystuje lub posiada wiele substancji zakazanych lub metod zakazanych.
21. W rezultacie WADA wniosła żądanie do Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim: (1) uznania zasadności odwołania, (2) uchylecia decyzji wydanej przez ██████████ z dnia 02.01.2014 r., (3) ukarania Zawodnika karą ośmiu lat wykluczenia począwszy od dnia wydania wyroku Trybunału Arbitrażowego do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim, (4) unieważnienia wszelkich wyników uzyskanych w zawodach począwszy od dnia 21.04.2013 r. włącznie, wraz z konsekwencjami takiego unieważnienia - utratą medali, punktów i nagród, (5) zasądzenia zwrotu kosztów postępowania solidarnie od ██████████ i od Zawodnika.
22. W dniu 14.03.2016 ██████████ złożył do akt sprawy Odpowiedź na Odwołanie (Odpowiedź na Skargę).
23. W Odpowiedzi ██████████ podniósł, że WADA nie zachowała terminu na wniesienie odwołania od Decyzji wydanej przez ██████████ z dnia 02.01.2014 r., w sprawie zawieszenia Zawodnika ██████████ i wniosła o oddalenie Skargi WADA.
24. Skład Orzekający wyznaczył rozprawę na dzień 15 marca 2016. Na rozprawę został wezwany Zawodnik ██████████, który złożył wyjaśnienia.
25. Rozprawa została zamknięta w dniu 22 marca 2016 r., a ogłoszenie wyroku odroczone do dnia 29 marca 2016 r. Tego dnia, po naradzie Zespół Orzekający postanowił otworzyć rozprawę na nowo. WADA dostała wyznaczony termin do odniesienia się do pisma ██████████.

26. W dniu 11.08.2016 r. WADA złożyła pismo do Przewodniczącego Składu Orzekającego, wyjaśniające zasadność złożenia przez WADA Odwołania od [REDAKTOWANE]
27. Rozprawę wyznaczono na 13.09.2016 r. Na rozprawie przedstawiciel [REDAKTOWANE] powtórzył wątpliwości odnośnie nie zachowania przez WADA prawidłowego terminu na wniesienie odwołania i wniósł o oddalenie Odwołania WADA i utrzymanie w mocy [REDAKTOWANE].

#### **USTALENIE SANKCJI I UZASADNIENIE PRAWNE ROZSTRZYGNIĘCIA**

28. Zgodnie z art. 10.2 Przepisów antydopingowych okres wykluczenia za naruszenie art. 2.1 ww. Przepisów wynosi dwa lata, chyba, że zostaną spełnione warunki rezygnacji z kary (art. 10.4), skrócenia okresu kary (art. 10.5) lub zaistnieją przesłanki warunkujące wydłużenie okresu wykluczenia (art. 10.6). W przedmiotowej sprawie art. 10.4 nie znajduje zastosowania, z uwagi na fakt wykrycia w organizmie Zawodnika substancji nieokreślonych. Ponadto, nie znajduje zastosowania art. 10.5, gdyż вина i zaniedbanie ze strony Zawodnika jest oczywiste, a prawidłowość przeprowadzonej kontroli antydopingowej jest niekwestionowana.
29. Naruszenie przepisów antydopingowych w niniejszej sprawie dotyczy zażycia przez Zawodnika po raz drugi substancji zakazanych i substancji nieokreślonych. Z okoliczności ujawnionych w toku sprawy wynika, że Zawodnik w sposób w pełni świadomy zażył te substancje.
30. Zespół Orzekający uznał, że w próbce wykryto siedem różnych substancji zakazanych i w większości były to substancje nieokreślone.
31. Zespół Orzekający ustalił, że Zawodnik dopuścił się drugiego naruszenia przepisów antydopingowych. W próbce moczu pobranego od Zawodnika wykryto koktajl sterydowy. Obecność furosemidu jednoznacznie wskazuje, że Zawodnik chciał uniemożliwić wykrycie zakazanych substancji w jego organizmie.
32. Wykryte w próbce substancje wskazują także, że Zawodnik zażył ponownie te same substancje zakazane, które zostały u niego wykryte w 2010 r.
33. Zgodnie z przepisami antydopingowymi obowiązującymi w 2013 r., za drugie naruszenie wskazanych przepisów zostałaby mu orzeczona kara dożywotniego zakazu uczestnictwa w igrzyskach.

34. Jednak, zgodnie z przepisami z 2015 r., które mają zastosowanie na podstawie stosowania przepisów łagodniejszych, obowiązujący okres zawieszenia Zawodnika wynosi minimalnie 8 lat.
35. Skład Orzekający uznał, że przyznając polskim związkom sportowym pewien szczególny status, ustawodawca zezwala, a wręcz nakłada na nie obowiązek ustalania zasad organizowania i prowadzenia współzawodnictwa sportowego w poszczególnych dyscyplinach, obowiązujących osoby uczestniczące we współzawodnictwie. Oznacza to, że każdy, kto chce dobrowolnie podjąć profesjonalną działalność sportową prowadzoną w danym sporcie, wiąże się z organizacjami zarządzającymi danym sportem i poprzez takie związanie akceptuje panujące w ich ramach zasady.
36. Uznać zatem należy, że Zawodnik, chcąc uczestniczyć w współzawodnictwie dobrowolnie zaakceptował zasady obowiązujące w sporcie, ustalone oraz wynikające z nich ryzyko. Postawa Zawodnika, który już drugi raz dopuścił się naruszenia Przepisów antydopingowych, wskazuje na świadome działanie przeciwko zasadom, którymi kieruje się współzawodnictwo sportowe.
37. Zespół Orzekający stwierdził, że za drugi przypadek naruszenia przepisów antydopingowych Zawodnik powinien być zawieszony na okres ośmiu lat, w świetle zasady stosowania przepisów łagodniejszych w stosunku do Zawodnika.
38. Okolicznością łagodzącą wymiar kary na podstawie art. 10.5.2. Modelowych Reguł Antydopingowych jest brak żadnej istotnej winy ani zaniedbania. W myśl tego przepisu dopuszcza się złagodzenie odpowiedzialności do połowy zagrożenia za dane naruszenia. Przepis ten stanowi, że:

*Jeżeli zawodnik lub inna osoba wykaże, że w konkretnym przypadku, do którego ma zastosowanie Art. 10.5.1, nie ponosi żadnej istotnej winy ani nie jest winny zaniedbania, oprócz skrócenia lub rezygnacji z kary zgodnie z Artykułem 10.6, kara wykluczenia, która byłaby nałożona, może być skrócona w zależności od stopnia winy zawodnika lub innej osoby, ale po skróceniu czas kary wykluczenia nie może być krótszy niż połowa obowiązującej wówczas kary wykluczenia. Jeżeli wówczas obowiązującą karą jest kara dożywotniego wykluczenia, czas skróconej na mocy niniejszego Artykułu kary nie może być krótszy od (8) lat.*

39. W niniejszej sprawie brak jest okoliczności łagodzących mogących mieć wpływ na wynik sprawy. Z okoliczności jednoznacznie wynika, że Zawodnik po raz drugi naruszył zasady antydopingowe i zasadnym jest orzeczenie wobec niego minimalnej sankcji w postaci zawieszenia na osiem lat.

#### **WYMIAR SANKCJI**

40. Niniejsze postępowanie ma na celu wymierzenie sankcji, która stanowiąc istotną dolegliwość wobec Zawodnika, będzie jednocześnie oddziaływać wychowawczo w dalszej karierze sportowej Zawodnika i da mu szansę poprawy.
41. Niewątpliwie czyn Zawodnika miał w ocenie Zespołu Orzekającego charakter zachowania w pełni świadomego. Ponadto, Zawodnik dopuścił się naruszenia reguł antydopingowych po raz drugi. Kolejne przyjęcie przez Zawodnika substancji zakazanych jest, zdaniem Zespołu Orzekającego, oczywiste i znaczne na tyle, aby podzielić argumenty Odwołania WADA.
42. Zespół Orzekający zwrócił uwagę na fakt, iż 8-letni okres zawieszenia (zgodnie z zasadą stosowania przepisów łagodniejszych w stosunku do Zawodnika, który dokonał naruszenia przepisów antydopingowych z 2015 r.) powinien zostać orzeczony w przypadku, gdy wina sportowca jest oczywista, albo gdy zawodnik dopuścił się istotnego zaniedbania i czyni to po raz kolejny.
43. W związku z powyższym, mając na względzie, iż Zawodnik [REDAKTOWANE] dopuścił się po raz drugi umyślnego naruszenia reguł antydopingowych, wymierzenie mu kary ośmiu lat zawieszenia jest sankcją adekwatną spełniającą również wymogi prewencji ogólnej i szczególnej.
44. Zespół Orzekający uznał, że kara ośmiu lat zawieszenia będzie odpowiednią dla Zawodnika represją w stosunku do dokonanego naruszenia.
45. W tym stanie rzeczy Zespół Orzekający uznał, iż odwołanie WADA zasługuje na uwzględnienie i orzekł o zmianie decyzji [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]
46. Normalną konsekwencją ukarania zawodnika na mocy przepisów antydopingowych jest unieważnienie wszystkich wyników osiągniętych przez zawodnika podczas zawodów w okresie od popełnienia czynu do czasu rozpoczęcia okresu zawieszenia. Wiąże się z tym zwykle odebranie medali, punktów i nagród (art. 9 Modelowych Reguł Antydopingowych).

## KOSZTY

47. Zespół Orzekający zasądził na rzecz WADA tytułem zwrotu kosztów postępowania od [REDAKTED] kwotę 7.500 (siedem tysięcy pięćset) złotych.
48. Powyższą kwotą został w całości obciążony [REDAKTED] ze względu na wynik sprawy, jak również niewypełnienie zarządzeń dotyczących dostarczenia dokumentów nałożonych przez Trybunał Arbitrażowy do spraw Sportu przy Komitecie Olimpijskim.
49. Zespół Orzekający określił wpis końcowy na kwotę 6.000 (sześć tysięcy) złotych, który w całości przypada Trybunałowi Arbitrażowemu do spraw Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim.
50. Zespół Orzekający zasądził na rzecz WADA zwrot niewykorzystanej kwoty 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych, tytułem zwrotu niewykorzystanej zaliczki na koszty tłumaczeń.
51. Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

