



**WYROK**  
**Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu**  
**przy Polskim Komitecie Olimpijskim**

wydany w Warszawie w dniu 17 października 2016 r.

Zespół Orzekający Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim w Warszawie w składzie:

arbitr przewodniczący: **Maciej Łaszczuk**  
arbitrzy: **Wiktor Cajsel**  
**Agnieszka Pasternak**

działając na podstawie art. 13.2.2. Modelowych Reguł Antydopingowych z 2011 r. („Reguły”) wiążących polskie związki sportowe,

po rozpoznaniu odwołania Światowej Agencji Antydopingowej („WADA”) w sprawie przeciwko [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] („Zawodniczka”) od decyzji wydanej w dniu 26 października 2013 r. przez Komisję Dyscyplinarną [REDAKTOWANE] („Decyzja”)

**orzeka:**

1. zmienia zaskarżoną Decyzję w ten sposób, że:
  - a) wymierza Zawodniczce karę zakazu startów na okres 8 lat;
  - b) unieważnia wszelkie wyniki uzyskane przez Zawodniczkę w trakcie zawodów, podczas których doszło do naruszenia Reguł oraz orzeka przepadek wszelkich medali, punktów i nagród uzyskanych przez Zawodniczkę w trakcie tych zawodów;
2. utrzymuje Decyzję w mocy w pozostałym zakresie;
3. zalicza Zawodniczce na poczet orzeczonej kary zakazu startów okres zawieszenia, który rozpoczął się w dniu 21 kwietnia 2013 r.;
4. określa wpis końcowy na kwotę 7.000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych);

5. zasądza od ██████ na rzecz WADA kwotę 9.200 zł (słownie: dziewięć tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania;
6. zwraca WADA kwotę 800 zł (słownie: osiemset złotych) tytułem niewykorzystanej zaliczki na wydatki.



## UZASADNIENIE

### I. STAN FAKTYCZNY

1. Zawodniczka ██████████ ██████████ będąca członkiem ██████████, w dniu 21 kwietnia 2013 r., podczas Mistrzostw Polski ██████████, które odbywały się w ██████████, została wytypowana do oddania próbki moczu w ramach badań antydopingowych.
2. Próbką pobrana od Zawodniczki została przebadana przez laboratorium akredytowane przez Światową Agencję Antydopingową – Zakład Badań Antydopingowych Instytutu Sportu w Warszawie. Badanie stwierdziło w próbce obecność amfetaminy, która jest ujęta w grupie S6 Listy Substancji Zabronionych WADA 2013, Stymulanty, (a) Stymulanty nieokreślone.
3. Pismem Komisji do Zwalczenia Doping w Sporcie („KZDS”) z dnia 11 czerwca 2013 r. Zawodniczka, w związku z jej rezygnacją z analizy próbki „B”, została poinformowana o ostatecznym pozytywnym wyniku badania antydopingowego.
4. W dniu 26 października 2013 r. odbyło się posiedzenie Komisji Dyscyplinarnej ██████████, podczas którego Zawodniczka złożyła wyjaśnienia w sprawie. W tym samym dniu Komisja Dyscyplinarna ██████████ wydała decyzję, zgodnie z którą postanowiła ukarać Zawodniczkę karą 4 lat zawieszenia w prawach zawodnika oraz karą finansową w wysokości 1.200 zł. Od powyższej decyzji Zawodniczce przysługiwało prawo odwołania się do Zarządu ██████████, z którego Zawodniczka nie skorzystała.
5. W dniu 28 października 2013 r. ██████████ zawiadomił KZDS o nałożeniu na Zawodniczkę kary zawieszenia na okres 4 lat liczony od dnia 21 kwietnia 2013 r., w związku z odnotowaniem drugiego pozytywnego wyniku antydopingowego. Zawodniczce po raz pierwszy została wymierzona kara zawieszenia na okres 2 lat ze względu na pozytywny wynik badania antydopingowego, w dniu 8 lipca 2007 r.
6. WADA została poinformowana o wymierzeniu Zawodniczce kary zawieszenia na okres 4 lat w dniu 18 września 2014 r. W dniu 19 września 2014 r. WADA zwróciła się do KZDS o uzupełnienie informacji dotyczących sprawy Zawodniczki.
7. W dniu 29 września 2014 r. WADA wystosowała do KZDS oficjalne wezwanie do przedstawienia pełnych akt sprawy Zawodniczki. W dniu 30 września 2014 r. KZDS

poinformowała WADA, że Zawodniczka została ukarana karą zawieszenia na okres 2 lat w lipcu 2007 r. Jednocześnie, KZDS nie ustosunkowała się do wezwania WADA do przedstawienia pełnych akt sprawy.

8. Mimo wielokrotnie ponawianych prób kontaktu ze strony WADA, ostateczna informacja dotycząca sprawy Zawodniczki, zawierająca stwierdzenie, zgodnie z którym przesłane we wrześniu 2014 r. informacje należy traktować, jako „pełne akta sprawy”, została wysłana do WADA w dniu 3 listopada 2015 r.

## **II. ODWOŁANIE, ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE, ZARZĄDZENIA ZESPOŁU ORZEKAJĄCEGO ORAZ PRZEBIEG ROZPRAWY**

9. Odwołanie od Decyzji wniosła WADA w dniu 24 listopada 2015 r. („Odwołanie”), podnosząc co następuje.
10. Podstawą wniesienia Odwołania od Decyzji jest zarzut naruszenia art. 10.2 w zw. z art. 10.7 Reguł, poprzez nałożenie na Zawodnika kary zakazu startów na okres 4 lat zamiast na okres 8 lat.
11. Prawo wniesienia odwołania od Decyzji przysługuje WADA zgodnie z art. 13.2.2 w zw. z art. 13.2.3 Reguł.
12. Odwołanie zostało wniesione w terminie, zgodnie z art. 13.5 Reguł, w rezultacie czego należy uznać je za dopuszczalne.
13. Naruszenie przez Zawodniczkę art. 2.1 Reguł, który zakazuje używania przez zawodników substancji niedozwolonych, nie stanowi przedmiotu sporu w niniejszej sprawie. Wyniki badań laboratoryjnych potwierdzających obecność substancji niedozwolonych w organizmie Zawodniczki nie zostały zakwestionowane.
14. W przypadku pierwszego naruszenia art. 2.1 Reguł, zawodnikowi powinna zostać wymierzona zgodnie z art. 10.2 Reguł kara zakazu startów na okres 2 lat, jeżeli nie zostaną spełnione przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary zakazu startów lub jej skrócenia zgodnie z art. 10.4 lub 10.5 Reguł.
15. Art. 10.4 Reguł nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie, z uwagi na wykrycie „substancji nieokreślonej” w rozumieniu Listy Substancji Zabronionych WADA 2013. Zawodniczka nie udowodniła również braku winy lub zaniedbania (art. 10.5.1), ani braku istotnej winy lub zaniedbania (art. 10.5.2) w zakresie swojego postępowania, w związku z czym ewentualne skrócenie lub odstąpienie od wymierzenia kary nie znajduje podstaw.

16. Ponieważ Zawodniczka po raz drugi dopuściła się naruszenia Reguł, zastosowanie znajdzie art. 10.7 zgodnie z którym, w przypadku dwóch standardowych naruszeń, wymiar kary zawieszenia nie może być niższy od 8 lat.
17. W związku z powyższym WADA wniosła o:
  1. stwierdzenie dopuszczalności odwołania WADA;
  2. uchylenie Decyzji oraz wymierzenie Zawodniczce kary zawieszenia na okres 8 lat wraz z unieważnieniem wyników wszystkich zawodów sportowych uzyskanych przez Zawodniczkę oraz z przypadkiem wszelkich medali, punktów i nagród, od dnia 21 kwietnia 2013 r.;
  3. zaliczenie Zawodniczce na poczet orzeczonej kary okresu zawieszenia;
  4. zasądzenie na rzecz WADA kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, solidarnie od ██████████ i Zawodniczki.
18. W dniu 25 lutego 2016 r. Zespół Orzekający wydał Zarządzenie nr 1, w którym zarządził doręczenie Odwołania ██████████ i Zawodniczce, udzielając im 14-dniowego terminu na złożenie odpowiedzi na Odwołanie. Ponadto, ██████████ został zobowiązany do złożenia pełnych akt postępowania dyscyplinarnego.
19. W dniu 14 marca 2016 r. ██████████ wniósł odpowiedź na Odwołanie („**Odpowiedź na Odwołanie**“). W Odpowiedzi na Odwołanie ██████████ podniósł, co następuje.
20. Odwołanie zostało złożone od pisma zawiadamiającego KZDS o wymierzeniu kary Zawodniczce, które w istocie nie jest Decyzją.
21. Odwołanie zostało wniesione po terminie, jako że od momentu przesłania KZDS informacji o Decyzji do czasu złożenia Odwołania, upłynęły ponad dwa lata w trakcie których ██████████ nie był informowany o konieczności uzupełnienia dokumentacji w sprawie Zawodniczki. WADA nie dochowała zatem 10-dniowego terminu na zwrócenie się do KZDS o udostępnienie pełnych akt postępowania, o którym mowa w art. 13.5 Reguł.
22. Zawodniczka wykazała brak istotnej winy lub zaniedbania w zakresie dostania się substancji niedozwolonej do jej organizmu, a zatem w sprawie istniały podstawy do zastosowania art. 10.5 w zw. z art. 10.7.1. Reguł.
23. W związku z powyższym ██████████ wniósł o:
  1. oddalenie Odwołania;
  2. nieobciążanie ██████████ kosztami postępowania.

24. W dniu 1 sierpnia 2016 r. Zespół Orzekający wydał Zarządzenie nr 2, w którym ponownie zobowiązał [REDAKTOR] do złożenia kompletnych akt postępowania oraz wszelkiej korespondencji w sprawie między [REDAKTOR] a KZDS lub WADA, w terminie 14 dni od daty otrzymania Zarządzenia oraz postanowił zwrócić się do KZDS o przedłożenie do akt postępowania wszelkiej korespondencji w sprawie między KZDS a [REDAKTOR] i KZDS a WADA.
25. W odpowiedzi na Zarządzenie nr 2 KZDS przesłała do akt postępowania w dniu 16 sierpnia 2016 r. akta sprawy Zawodniczki, natomiast [REDAKTOR] przesłał odpowiedź w dniu 22 sierpnia 2016 r.
26. W dniu 17 października 2016 r. w Warszawie w siedzibie Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim („TAS przy PKOl”) odbyła się rozprawa w sprawie Zawodniczki, na której nie stawiły się Strony prawidłowo powiadomione o terminie. Żadna ze Stron nie wносиła o rozpoznanie sprawy na rozprawie.
27. Do dnia rozpoznania sprawy, Zawodniczka nie odniosła się do twierdzeń i zarzutów przedstawionych w Odwołaniu jak i nie złożyła żadnych wniosków w sprawie.

### **III. ZESPÓŁ ORZEKAJĄCY USTALIŁ I ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

28. Stan faktyczny w sprawie wynikał ze złożonych dokumentów, które nie były kwestionowane przez Strony, w związku z czym ustalenia odnośnie do stanu faktycznego poczynione w pkt. I uzasadnienia wyroku należy uznać za udowodnione.
29. W niniejszej sprawie zastosowanie znajdują Modelowe Reguły Antydopingowe z 2011 r. opracowane przez KZDS na podstawie Światowego Kodeksu Antydopingowego z 2009 r., mające charakter *lex specialis* w zakresie spraw antydopingowych dotyczących sportowców klasy krajowej.
30. Poniższe rozważania zostały bezpośrednio oparte na tekście Reguł, jako aktu który miał zastosowanie w okresie, w którym Zawodniczka dopuściła się ich naruszenia.

### **IV. DOPUSZCZALNOŚĆ ODWOŁANIA I WŁAŚCIWOŚĆ TRYBUNAŁU ARBITRAŻOWEGO**

31. Zgodnie z art. 13.2.2 Reguł *w sprawach dotyczących sportowców klasy krajowej podlegających Komisji do Zwalczenia Dopingu w Sporcie, którym nie przysługuje prawo odwołania na mocy art. 13.2.1, od decyzji przysługuje prawo odwołania do*

*niezależnego i bezstronnego organu odwoławczego szczebla krajowego, którym jest Trybunał Arbitrażowy ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim.*

32. *W myśl art. 13.2.3 Reguł w przypadkach określonych w art. 13.2.2 (tj. dotyczących sportowców klasy krajowej), następujące strony mają prawo do wnoszenia odwołań do krajowego organu odwoławczego: [...] (f) WADA.*
33. *Mając na względzie powyższe, należy uznać, że WADA co do zasady przysługiwało prawo wniesienia odwołania od Decyzji do TAS przy PKOL. Na powyższe nie wpływa fakt błędnego oznaczenia decyzji, od której odwołanie wniosła WADA, co najprawdopodobniej było konsekwencją doręczenia WADA jedynie zawiadomienia o wymierzeniu kar zawieszenia z dnia 28 października 2013 r. oraz braku doręczenia właściwej Decyzji z dnia 26 października 2013 r.*
34. *Właściwość Zespołu Orzekającego Trybunału Arbitrażowego nie była kwestionowana przez Strony postępowania.*
35. *Odrębnego rozważenia wymagała kwestia dotrzymania przez WADA terminów na wniesienie odwołania. W przypadku niedotrzymania tych terminów, odwołanie należałoby uznać za niedopuszczalne.*
36. *W tym zakresie istotne znaczenie ma przede wszystkim art. 13.5 Reguł, zgodnie z którym (...) Termin wniesienia odwołania do Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu Przy PKOL wynosi dwadzieścia jeden (21) dni od daty otrzymania decyzji przez stronę wnoszącą odwołanie. Bez uszczerbku dla powyższego, w związku z odwołaniami wnoszonymi przez stronę uprawnioną do odwołania, która jednak nie była stroną postępowania prowadzącego do decyzji będącej przedmiotem odwołania, obowiązują następujące terminy:*
  - a) *W terminie dziesięciu (10) dni od powiadomienia o decyzji, strona taka ma prawo żądania od organu, który wydał decyzję, kopii akt, na których opierał się ten organ;*
  - b) *W przypadku wniesienia takiego żądania w terminie dziesięciu (10) dni, stronie wnoszącej żądanie przysługuje termin dwudziestu jeden (21) dni od otrzymania akt do wniesienia odwołania do CAS.*

*Bez uszczerbku dla powyższego, WADA może składać odwołania lub interweniować nie później niż:*

- a) *Dwadzieścia jeden (21) dni od ostatniego dnia, w którym dowolna strona sprawy miała prawo złożyć odwołanie, lub*

*b) Dwadzieścia jeden (21) dni od otrzymania przez WADA pełnych akt dotyczących decyzji.*

37. W związku z powyższym, należało w pierwszej kolejności ustalić, czy WADA była zobowiązana do wystosowania żądania o wydanie pełnych akt sprawy w terminie 10 dni od dnia zawiadomienia o wymierzeniu kary, do organu, który wydał Decyzję.
38. Zespół Orzekający uznał, że uprawnienie, o którym mowa w drugim pkt. a) art. 13.5 Reguł, zgodnie z którym strona uprawniona do wniesienia odwołania może (podkr. własne) w terminie 10 dni od zawiadomienia o decyzji o wymierzeniu kary wnieść o doręczenie jej pełnych akt sprawy, jest niezależnym uprawnieniem, a nie obowiązkiem, przysługującym podmiotom, które są uprawnione do wniesienia odwołania, a jednocześnie nie były stronami postępowania prowadzącego do wydania decyzji.
39. Z takiego uprawnienia mogła również skorzystać WADA. Zespół Orzekający zwraca jednakże uwagę, że zgodnie z treścią tego przepisu, żądanie doręczenia pełnych akt sprawy powinno być skierowane do organu, który wydał zaskarżoną decyzję, a nie do KZDS.
40. Niezależnie od powyższego, WADA przysługuje zgodnie z trzecim pkt. b) art. 13.5 prawo do wniesienia odwołania w terminie 21 dni od dnia otrzymania pełnych akt dotyczących decyzji. Na autonomiczny charakter tego postanowienia wskazuje użycie słów „bez uszczerbku dla powyższego”. Należy zatem uznać, że jest to szczególne postanowienie, które ma zastosowanie tylko w przypadku określenia terminu na wniesienie odwołania przez WADA, co ma na celu umożliwienie temu podmiotowi sprawowania efektywnej kontroli nad sprawami z zakresu naruszenia przepisów antydopingowych.
41. Postanowienie to nie precyzuje podmiotu zobowiązanego do doręczenia WADA pełnych akt postępowania, w związku z czym należy uznać, że będzie miało ono zastosowanie w każdym przypadku, w którym WADA zostanie poinformowana o doręczeniu jej pełnych akt sprawy.
42. Informację o tym, że dokumenty, które zostały przekazane WADA stanowią „pełne akta sprawy”, WADA otrzymała w dniu 3 listopada 2015 r., a zatem Odwołanie wniesione w dniu 24 listopada 2015 r. zostało wniesione w terminie, o którym mowa w trzecim pkt. b) art. 13.5 Reguł.
43. W konsekwencji, wniesienie Odwołania przez WADA należy uznać za dopuszczalne.



## V. UZASADNIENIE PRAWNE ROZSTRZYGNIECIA TRYBUNAŁU ARBITRAŻOWEGO

44. [REDAKTOWANE] oraz zawodnicy zrzeszeni w Związku zobowiązani są do przestrzegania przepisów antydopingowych przyjętych przez KZDS, która jest organizacją powołaną do zwalczania dopingu w sporcie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Obowiązek ten dotyczy również postanowień zawartych w Regułach.
45. Podstawową zasadą wyrażoną w art. 2.1 Reguł jest postanowienie, zgodnie z którym:  
*2.1.1 Do obowiązków każdego sportowca należy dopilnowanie, by do jego organizmu nie została wprowadzona żadna substancja zabroniona. Sportowcy odpowiadają za każdą substancję zabronioną, jej metabolity lub markery, których obecność zostanie stwierdzona w ich próbkach fizjologicznych. Zgodnie z Artykułem 2.1, do stwierdzenia naruszenia przepisów antydopingowych nie jest konieczne wykazanie zamiaru, winy, zaniedbania czy świadomego użycia przez sportowca.*
46. Amfetamina jest substancją zabronioną ujętą w kategorii „S6 (a)” Listy Substancji Zabronionych WADA 2013, co oznacza, że niedozwolone jest jej zażywanie podczas zawodów sportowych. W przedmiotowej sprawie obecność zabronionej substancji w organizmie Zawodniczki została potwierdzona przeprowadzonymi badaniami fizjologicznymi. Zawodniczka nie kwestionowała wyników przeprowadzonych badań.
47. Zgodnie z art. 10.2 Reguł, w przypadku pierwszego naruszenia normy zawartej w art. 2.1, na zawodnika powinna zostać nałożona kara zakazu startów na okres 2 lat. Od zasady ogólnej wyrażonej w art. 10.2 Reguł istnieją wyjątki przewidziane w art. 10.4., 10.5.1 i 10.5.2 Reguł.
48. Należy zgodzić się ze stanowiskiem, zgodnie z którym, z uwagi na fakt, iż amfetamina nie jest „substancją określoną” w rozumieniu Listy Substancji Zabronionych WADA 2013, Art. 10.4 Reguł nie znajduje zastosowania w sprawie.
49. Niniejsza sprawa dotyczy drugiego naruszenia przepisów antydopingowych przez Zawodniczkę, a zatem zastosowanie znajdzie art. 10.7 Reguł. Zgodnie z art. 10.7.1. (...) *w przypadku drugiego naruszenia przepisów antydopingowych długość kary zakazu startów musi mieścić się w zakresie podanym w poniższej tabeli.*
50. W świetle treści tego postanowienia należy uznać, że w przypadku drugiego naruszenia przepisów antydopingowych, obowiązują ściśle określone zasady wymiaru kary.
51. Zawodniczce po raz pierwszy została wymierzona kara zawieszenia na okres w 2 lat ze względu na pozytywny wynik badania antydopingowego w lipcu 2007 r. Kara zawieszenia na okres 2 lat jest karą standardową.

52. W przypadku drugiego naruszenia przepisów antydopingowych najniższą karą jaka mogła zostać wymierzona Zawodniczce jest kara zawieszenia na okres 6 lat, w przypadku uznania, że Zawodniczka udowodniła zgodnie z wymogami zawartymi w art. 10.5.2 Reguł, brak istotnej winy lub zaniedbania w zakresie dostania się substancji niedozwolonej do jej organizmu, lub też kara 8 lat, w przypadku uznania, że za drugie przewinienie antydopingowe powinna być nałożona standardowa kara 2 lat zawieszenia.
53. Art. 10.5.2 Reguł wprowadza możliwość skrócenia kary zawieszenia w przypadku, w którym sportowiec udowodni, że naruszenie Reguł nie zostało spowodowane z jego istotnej winy lub zaniedbania. Jeżeli substancja zabroniona bądź jej markery lub metabolity zostaną wykryte w próbce pobranej od sportowca, co stanowi naruszenie art. 2.1 Reguł, wówczas, aby możliwe było skrócenie kary zawieszenia, sportowiec musi także udowodnić, w jaki sposób substancja zabroniona dostała się do jego organizmu.
54. Materiał dowodowy zebrany w sprawie nie pozwala na wysunięcie wniosku, że Zawodniczka udowodniła brak swojej istotnej winy lub zaniedbania w przedmiocie dostania się do jej organizmu substancji zabronionej. Poza wyjaśnieniami złożonymi w trakcie posiedzenia Komisji Dyscyplinarnej ██████████ w dniu 26 października 2013 r. Zawodniczka nie przedstawiła na tę okoliczność żadnych dowodów.
55. W związku z powyższym, zgodnie z tabelą znajdującą się na stronie 49 Reguł, Zawodniczce powinna zostać wymierzona kara zawieszenia w wymiarze nie niższym niż 8 lat.
56. Odnosząc się do wniosku WADA o unieważnienie wszelkich wyników zawodów osiągniętych przez Zawodniczkę od dnia naruszenia Reguł do dnia rozpoczęcia zawieszenia tymczasowego wraz z przypadkiem wszelkich medali, punktów i nagród zdobytych przez Zawodniczkę, na wstępie należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 10.8 w zw. z art. 9 Reguł, wyniki osiągnięte w zawodach, po których badanie próbki dało wynik pozytywny oraz wszystkie wyniki zawodów uzyskane przez zawodnika od dnia pobrania pozytywnej próbki do dnia rozpoczęcia zawieszenia tymczasowego lub kary zakazu startów, ulegają automatycznemu unieważnieniu, łącznie z przypadkiem wszelkich medali, punktów i nagród, o ile zasady uczciwości nie nakazują inaczej.
57. Wobec niepodważalnego naruszenia przez Zawodniczkę Reguł, Zespół Orzekający uznał, że zasady uczciwości nie nakazują wyłączenia zastosowania sankcji przewidzianej w art. 10.8 w zw. z art. 9 Reguł. W niniejszej sprawie, na mocy Decyzji Zawodniczka została zawieszona z dniem 21 kwietnia 2013 r. Unieważnienie

wyników zawodów mogło dotyczyć zatem jedynie zawodów, w trakcie których doszło do naruszenia Reguł. Po tej dacie Zawodniczka nie uczestniczyła w rywalizacji sportowej. Mając na względzie powyższe, Zespół Orzekający uznał za celowe unieważnienie wyników osiągniętych przez Zawodniczkę w trakcie zawodów, podczas których doszło do naruszenia Reguł wraz z przypadkiem wszelkich medali, punktów i nagród uzyskanych w trakcie tych zawodów.

58. Jednocześnie, zgodnie z art. 10.9.1 Reguł, z uwagi na niezawinione przez Zawodniczkę opóźnienie w rozpoznaniu sprawy, Zespół Orzekający uznał za stosowne zaliczenie Zawodniczce na poczet orzeczonej kary zawieszenia, okresu zawieszenia tymczasowego orzeczonego na podstawie Decyzji, który biegnie od dnia 21 kwietnia 2013 r.
59. Jednocześnie Zespół Orzekający postanowił pozostawić w mocy Decyzję w pozostałym zakresie, tj. w zakresie dotyczącym wymierzenia Zawodniczce kary finansowej w wysokości 1.200 zł.

#### **VI. ROZSTRZYGNIECIE O KOSZTACH POSTĘPOWANIA**

60. Na podstawie § 10 Regulaminu Kosztów Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim Zespół Orzekający postanowił określić wpis końcowy na kwotę 7.000 złotych.
61. Na podstawie § 89 Regulaminu Trybunału Arbitrażowego ds. Sportu przy Polskim Komitecie Olimpijskim Zespół Orzekający postanowił zasądzić od ██████████ na rzecz WADA kwotę 9.200 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania i jednocześnie odstąpić od obciążania kosztami postępowania Zawodniczki. Kwota ta obejmuje koszt wpłaconego wpisu oraz wykorzystanej zaliczki na poczet wydatków. Pozostała, niewykorzystana część zaliczki podlega zwrotowi na rzecz WADA.